

Если в 1915 г. за счёт сдачи торговых мест на Татарском базаре Городская управа получила 4882 рубля 20 копеек прибыли, то в 1916 г. – только 2506 рублей 50 копеек, то есть произошло снижение доходов на 51%.

Таким образом, в результате сдачи в аренду мест для торговли на Татарском базаре Астраханская городская управа преследовала две цели. Во-первых, обеспечить продажу, а следовательно, снабжение населения продовольственными товарами, а во-вторых, получить прибыль от аренды торговых мест. Кроме того, Управа жёстко регулировала деятельность торговцев. Первая цель была выполнена частично, так как 44% всех мест, предназначенных для продажи продовольственных товаров, не были арендованы. Кроме того, необходимо отметить, что, несмотря на большое разнообразие категорий торговых мест, на Татарском базаре продавались далеко не все необходимые населению продовольственные товары, в частности, там отсутствовали: ряд сортов мяса и масла; крупы; сахар; соль; не полностью была представлена хлебная и молочная продукция. Вторая цель также была выполнена не полностью, рост цен не смог нивелировать большое количество не занятых арендных площадей.

Список источников

1. Белова И. Б. Первая мировая война и российская провинция. 1914 – февраль 1917 г. М.: АИРО-XXI, 2011. 288 с.
2. Голубинов Я. А. Продовольственный вопрос в российской провинции в годы Первой мировой войны (на материалах Самарской губернии) // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2007. № 5-3 (55). С. 194-200.
3. Государственное казенное учреждение Астраханской области «Государственный архив Астраханской области» (ГКУ АО «ГААО»). Ф. 94. Оп. 1.
4. Данилов Н. А. Влияние Великой мировой войны на экономическое положение России. Петроград: ГИЗ, 1922. 95 с.
5. Таркова Р. А. Некоторые особенности городского быта Астрахани: из истории бань, базаров и ресторанов // Астраханские краеведческие чтения: сборник статей / под ред. Р. А. Тарковой. Астрахань: Сорокин Роман Васильевич, 2009. С. 109-113.
6. Тимофеева Е. Г., Байгушкин А. И., Лебедев С. В., Олейников А. В., Федина К. С. Астрахань в событиях Великой войны: 1914-1918 годы. Астрахань: ООО «Типография Нова», 2014. 300 с.

PRIVATE TRADE REGULATION IN THE YEARS OF THE FIRST WORLD WAR (BY THE EXAMPLE OF TATAR FAIR OF ASTRAKHAN CITY)

Pilipstov Ivan Nikolaevich
Astrakhan State University
honestfox@inbox.ru

The article examines private trade regulation as one of the means to provide the population with food in the years of the First World War. By the example of Tatar fair the paper shows specificity of measures taken by the authorities to regulate trade and evaluates their efficiency. In particular, the author analyzes occupancy of shopping spaces provided by the City Council, assortment of goods sold at the fair and profit earned by the City Council from renting shopping space. The researcher concludes on insufficient food supplies through private trade.

Key words and phrases: private trade; Astrakhan; The First World War; Tatar fair; food; supply.

УДК 32.019.5

Политология

Статья посвящена особенностям формирования политической культуры как элемента политической системы общества, а также политической культуры молодежи – в частности. Рассмотрены уровни ориентации, характерные черты, функции и типы политической культуры. Особое внимание уделено результатам проведенного исследования уровня политической активности и политической культуры молодежи г. Пенза и Пензенской области, которое выявило ряд проблем, касающихся недоверия молодежи к политическим решениям органов власти, а также причины ее политической пассивности в целом.

Ключевые слова и фразы: политическая культура молодежи; политическая система общества; политическая активность; выборы; электорат.

Питерова Анна Юрьевна, к.и.н.

Андросова Любовь Александровна, к. соц. н., доцент

Тетерина Евгения Александровна, к.и.н.

Пензенский государственный университет

yuganovs@mail.ru; Lana1654@yandex.ru; evgenia_t@bk.ru

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

В настоящее время термин «политическая культура», помимо политической сферы, приобретает популярность и в других сферах общественной жизни. Данное понятие прочно вошло в лексикон журналистов,

социологов, исследователей и общественных деятелей. В политологии нет единой концепции такого явления как политическая культура, о чем свидетельствует множество его определений. В научный оборот термин «политическая культура» был введен немецким философом И. Гердером, а непосредственно в политическую науку – американским политологом Г. Алмондом, который рассматривал политическую культуру как совокупность ценностей, мнений, обычаев, традиций, существующих в рамках политической системы, особо выделяя при этом национальный компонент [6].

В работе Г. Алмонда и С. Вербы «Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах» политическая культура народа или страны представлена как специфическое распределение моделей ориентации по отношению к политическим объектам у тех, кто принадлежит к населению данной страны. При этом выделяются три уровня ориентации:

1) когнитивная ориентация, т.е. знания и убеждения относительно политической системы, ее участников и исполняемых ими ролей;

2) эмоциональная ориентация – чувства и ощущения по отношению к политической системе, ее ролям, персоналу и качеству функционирования;

3) оценочная ориентация – суждения и мнения о политических объектах, которые в типичных случаях представляют собой сочетание ценностных стандартов и критериев с информацией и чувствами [1, с. 30].

Политическая культура как элемент политической системы общества выполняет функции идентификации (реализация потребности человека в понимании групповой принадлежности), ориентации (объяснение смысла политических явлений), адаптации и социализации (приобщение к навыкам политического поведения), интеграции (сохранение политических ценностей и объединение вокруг них различных групп), коммуникации (взаимодействие субъектов и институтов на основе стереотипов, мифов и символов) [5, с. 286].

Важной характерной чертой политической культуры является ее однородность. Пример однородной политической культуры – англо-американская политическая система, которой присуще единство мнений по базовым политическим ценностям, режиму, правовым способам разрешения политических конфликтов, лояльному отношению большинства населения к существующей политической системе.

Фрагментарный тип политической культуры наблюдается в странах, где в силу исторического развития сложилась ярко выраженная оппозиционность политических групп (Италия, Франция, Россия и т.п.). К основным причинам неоднородности следует отнести как социальную полярность общества, так и неоднородность политических структур в целом. Указанные причины формируют различные потребности и интересы социальных групп, а они, в свою очередь, определяют их уровень политической культуры. Так, в России граждане нередко имеют диаметрально противоположное отношение к важнейшим вопросам политической жизни, которое зависит, в том числе, и от принадлежности к различным социальным группам (при этом статус, уровень образования, дохода играют отнюдь не последнюю роль). В стране сильна оппозиция, что проявляется на выборах различных уровней; разительна социальная полярность общества, не сформирован средний класс, заметно снижение уровня образования, кроме того, на политическую культуру влияют демографические, религиозные, региональные и другие факторы [2, с. 177].

В ракурсе возрастного фактора целесообразно рассмотреть особенности формирования политической культуры молодежи. Как неотъемлемой, но, к сожалению, не всегда активной части электората молодежи присущи динамика, энергичность и критичность мышления, мощный социальный и творческий потенциал, а также способность воздействовать на социально-экономические отношения в обществе. Политическая культура молодежи является особой разновидностью культуры молодежи, способом духовно-практической деятельности и отношений, которые отображают, закрепляют и реализуют главные национальные ценности и интересы молодежи, формируют политические взгляды и ценности, навыки участия молодежи в общественно-политической жизни общества [3, с. 34].

Политика была, есть и будет одной из важнейших сфер общественной жизни, следовательно, уровень включенности молодежи в политические процессы во многом определяет общую политическую ситуацию в стране. Поэтому задача государства по обеспечению активного участия молодого населения в общественных делах и, соответственно, формирования политической культуры молодежи приобретает все большую актуальность. Следует также обратить особое внимание на политическую социализацию молодежи, повышение политической грамотности, в противном случае наблюдаемые в настоящее время апатичное поведение и недоверие молодежи к политическим решениям могут стать весьма угрожающей тенденцией.

В целях выявления политических интересов, уровня политической активности и особенностей политической культуры молодежи г. Пенза и Пензенской области, в сентябре 2016 г. авторами было проведено социологическое исследование с использованием метода массового опроса. Объем выборки составил 1300 единиц, возраст респондентов – от 18 до 30 лет.

По результатам исследования был выявлен довольно низкий уровень вовлеченности пензенской молодежи в политическую жизнь: только 7% опрошенных глубоко интересуются политикой; 27% следят за информацией о политических событиях; 19% обсуждают политические события с друзьями. При этом молодых людей интересуют такие проблемы как коррупция во властных структурах; сложности трудоустройства; инфляция; терроризм; экологическая безопасность. Молодежь очень беспокоят проблемы здравоохранения и доступности образования (87% опрошенных).

Опрос также показал, какие политические фигуры и партии вызывают наибольшее доверие у молодежи. Результаты оказались вполне предсказуемыми: по способности решать возникающие проблемы первое место

занимает В. В. Путин (47%), на втором месте – Г. А. Зюганов (19%), на третьем – В. В. Жириновский (14%). По поводу политических партий ситуация сложилась более пессимистичная: 67% опрошенных считают, что на данный момент в России не существует такой партии, которая смогла бы заметно улучшить жизнь населения.

Отсутствие положительных перемен в уровне жизни и механизмах власти (даже на уровне прогнозов) служит причиной отчуждения молодежи от политических и властных структур. Исследование показало, что большинство молодых людей не верят в способность рядовых граждан эффективно воздействовать на правительственную политику на выборах или посредством членства в партиях. На вопрос «Примете ли Вы участие в выборах в Государственную Думу 18 сентября 2016 г.?» только 29% опрошенных ответили «да». Это свидетельствует о том, что возможности рационального поведения молодежи напрямую зависят от уровня доверия к власти и, соответственно, ограничены в связи с неспособностью власти его повысить.

По мнению большинства аналитиков, избиратель руководствуется в большей мере собственными субъективными ощущениями, эмоциональным восприятием кандидата, лидера, чем информацией, представленной в политических программах. При выборе «своего» кандидата для голосования многие избиратели, прежде всего, ориентируются на его личность, далее – на ту партию, которую он представляет, а затем – на возможную эффективность этой партии в случае ее победы [4, с. 10]. Действительно, многие из опрошенных (68%) не верят лидерам партий, поскольку проблемы, озвученные на прошлых выборах в Государственную Думу, остались нерешенными.

На вопрос «Почему Вы не хотите участвовать в голосовании?» ответы респондентов распределились следующим образом: «Не верю никому из политиков, не хочу голосовать за них» (27%); «От моего участия и голосования ничего не будет зависеть» (24%); «Выборы будут нечестными, результаты все равно подтасуют» (20%); «Не за кого голосовать» (11%); «Депутаты Думы занимаются только своими личными делами» (9%); «Не интересуюсь политикой» (7%); не ответили на вопрос 2% респондентов.

Можно также отметить, что практически все партии теряют своих сторонников среди молодежи. Люди, не интересующиеся политикой, чаще других не верят в возможность какой-либо партии влиять на положение в стране. Политический скепсис в равной степени характерен и для областного центра, и для районных населенных пунктов, что подтверждается результатами опроса: более 60% респондентов не хотят вступать ни в какие партии. Такие результаты можно объяснить либо отсутствием интереса к политической жизни у опрошенной молодежи, либо отсутствием каких-либо позитивных изменений в стране за последние несколько лет, это также свидетельствует об определенном уровне политической культуры исследуемой части электората.

Таким образом, политическая культура России имеет сложносоставной, фрагментарный и в некотором отношении поляризованный характер; представляет собой совокупность различных, в том числе противоречивых политических ценностей и ориентаций. Некоторая активность граждан проявляется в период выборов, в промежутках между ними россияне (в частности, молодежь) практически не участвуют в политике, а скорее наблюдают за политической жизнью. В наибольшей мере это обусловлено отсутствием значительных перемен в уровне жизни населения и механизмах власти, что, в свою очередь, порождает политический скепсис и тотальное недоверие к деятельности как политических лидеров, так и политических институтов в целом.

Список источников

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах / пер. с англ. Е. Генделя. М.: Мысль, 2014. 500 с.
2. Андросова Л. А. Политическая культура и политическое поведение // Формирование солидарного общества в регионе: проблемы, инициативы, решения: сборник научных трудов / под ред. О. В. Шиняевой. Ульяновск: УлГТУ, 2014. С. 175-181.
3. Ивченко Е. В., Голубь М. Е. Политическая культура современной молодежи: причины и последствия формирования новых ценностей // Актуальные вопросы общественных наук в современных условиях развития страны: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции / под ред. Т. К. Ростовской. СПб., 2015. № 2. С. 32-35.
4. Ирхин Ю. В. Лики российской политической культуры // Поиск. 2002. № 2. С. 7-25.
5. Политология: учебник / под ред. М. А. Василюка. М.: Гардарики, 2003. 588 с.
6. Almond G. A. Comparative Political Systems // Journal of Politics. 1956. Vol. XVIII. P. 391-401.

POLITICAL CULTURE OF MODERN YOUTH (REGIONAL ASPECT)

Piterova Anna Yur'evna, Ph. D. in History

Androsova Lyubov' Aleksandrovna, Ph. D. in Sociology, Associate Professor

Teterina Evgeniya Aleksandrovna, Ph. D. in History

Penza State University

yuganovs@mail.ru; Lana1654@yandex.ru; evgenia_t@bk.ru

The article is devoted to features of formation of political culture as an element of the society political system and, in particular, political culture of youth. Levels of orientation, characteristics, functions and types of political culture are examined. Special attention is paid to results of the conducted study of the level of political activity and political culture of youth in the town of Penza and Penza region, which has revealed a number of problems concerning the young people's distrust of political decisions of the authorities, and reasons for their political passivity in general.

Key words and phrases: political culture of youth; political system of society; political activity; elections; electorate.